

Rada Miasta Świdnik

Rada Miasta

WOS.0002.1.7.2025

Protokół XXI/2025

XXI Rada Miasta w dniu 2025-06-26

Miejsce posiedzenia: sala plenarna UM

Obrady rozpoczęto 2025-06-26 o godzinie 12:00, a zakończono o godzinie 14:45 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni: (załącznik 1)

1. Grzegorz Doroba
2. Renata Elmerych
3. Romuald Gumienniak
4. Małgorzata Kondziak-Łobejko
5. Roman Kozak
6. Janusz Królik
7. Andrzej Krupa
8. Stanisław Kubiniec
9. Magdalena Lemke-Matysiak
10. Edyta Lipniowiecka
11. Marcin Magier
12. Elżbieta Migut
13. Kazimierz Patrzała
14. Włodzimierz Radek
15. Katarzyna Rudnicka-Huczuk
16. Aleksander Suski
17. Robert Syryjczyk
18. Magdalena Szabała
19. ~~Mirosław Tarkowski~~
20. Michał Wypych
21. Dariusz Zdunek

1. Otwarcie obrad.

P. Kozak – otwieram XXI sesję Rady Miasta Świdnik IX kadencji. Poproszę Pana Andrzeja o odczytanie formuły.

P. Krupa - informuję, iż obrady sesji Rady Miasta Świdnik są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających obraz i dźwięk oraz na bieżąco transmitowane. Uczestnicząc w obradach sesji wyrażacie Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich

danych osobowych. Stosowna klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na stronie BIP oraz na drzwiach wejściowych do sali plenarnej urzędu.

P. Kozak – proszę o sprawdzenie kworum.

2. Przedstawienie proponowanego porządku obrad i ewentualne głosowanie w sprawie zgłoszonych zmian w porządku obrad.

P. Kozak – czy są propozycje zmian co do porządku obrad?

P. Magier – w imieniu Klubu Projekt Świdnik chcielibyśmy zgłosić pod dzisiejsze obrady Stanowisko Rady Miasta z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie lokalizacji bezpośrednio w sąsiedztwie miasta Świdnik spalarni odpadów. Stanowisko było proponowane przez nas na kilka sesji temu bodajże w lutym natomiast wstrzymaliśmy się z jego głosowaniem w związku ze spotkaniem które miało się odbyć. Spotkanie się nie odbyło dlatego wnioskujemy o to aby dzisiaj zostało przegłosowane stanowisko i proponujemy wprowadzenie go w pkt. 18 na koniec wszystkich tematów.

P. Kozak – muszę tutaj zaprotestować, bo spotkanie było, sam uczestniczyłem w spotkaniu w Komeko i z dyrekcją i było to w Zespole Miedzykomisyjnym, może Pana radnego nie było na tym spotkaniu ale było spotkanie a więc sprostujemy.

P. Magier – spotkanie odbyło się, natomiast miało się odbyć spotkanie z przedstawicielami Komeko na które mieliśmy być zaproszeni i nie zostaliśmy zaproszeni.

P. Dmowski – chciałbym Panu radnemu przypomnieć, że rozmawialiśmy o tym, żeby Pan też we własnym okręgu, udostępnilibyśmy salę, zrobił spotkania w całym mieście, rozumiem, że do niczego takiego nie doszło. Natomiast rozumiem, że dzisiaj jest sytuacja, że Pan kreuje swego rodzaju protest przed Urzędem i trzeba się tutaj jakoś zaznaczyć. Jeśli chodzi o decyzje środowiskowe na lokalizację spalarni w Lublinie to odbywało się wszystko w tamtym roku w październiku, listopadzie. Oczywiście strona społeczna mogła w tym uczestniczyć. Czy Pan radny w tym uczestniczył? To był dobry czas. Dodatkowo decyzje środowiskowe były poprzedzone raportami oddziaływania na środowisko i według tych raportów takie instalacje nie będą oddziaływać na środowisko i według tych raportów takie instalacje nie będą oddziaływać na Świdnik. W sensie formalno-prawnym to stanowisko jest niczym innym jak tylko po prostu chęcią politycznej rozgrywki a nie merytorycznej pracy.

P. Magier – jest to stanowisko tożsame ze stanowiskiem przyjętym przez Powiat Świdnicki, między innymi zaopiniowany pozytywnie, poparł je Starosta Świdnicki więc rozumiem, że argument o tym, że nie oddziałuje to na nasz okręg nie jest do końca zasadne bo te obawy są, mieszkańcy się tego boją. Natomiast jeśli chodzi o stanowisko to radni mieli okazję się zapoznać, treść jest tożsama z tym złożonym w lutym, zresztą jest treść tożsama z tą przyjętą przez Powiat Świdnicki.

P. Dmowski – lokalizacje były określone przez województwo przez marszałka województwa, w głosowaniach na sejmiku, głosami pana partyjnych kolegów te lokalizacje były określane. Czy wtedy też pan protestował?

P. Magier – panie Burmistrzu nie protestuję a proponuję złożenie stanowiska. Rani będą mieli okazję wypowiedzieć się w tej sprawie. W imieniu klubu Projekt Świdnik podtrzymujemy złożenie stanowiska.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie lokalizacji spalarni odpadów

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Marcin Magier, Magdalena Szabała, Michał Wypych, Dariusz Zdunek

PRZECIW (14)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Magdalena Lemke-Matysiak, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Małgorzata Kondziak-Łobejko, Edyta Lipniowiecka

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

3. Przyjęcie protokołów z XIX sesji Rady Miasta IX kadencji.

P. Kozak – czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, a więc protokół został przyjęty.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Świdnik o działaniach podjętych od XIX sesji Rady Miasta Świdnik IX kadencji.

P. Kozak – odczytał informację o działaniach podjętych od XIX sesji Rady Miasta Świdnik IX kadencji. (załącznik 2)

5. Informacja Burmistrza Miasta Świdnik o realizacji uchwał Rady Miasta Świdnik od XIX sesji Rady Miasta IX kadencji.

P. Dmowski – odczytał informację o realizacji uchwał z XIX sesji IX kadencji Rady Miasta Świdnik. (załącznik 3)

6. Rozpatrzenie raportu o stanie Miasta Świdnik za 2024 roku (debata).

P. Kozak – czy możemy poprosić o prezentację?

P. Dmowski – omówił prezentację zgodnie z załącznikiem 4.

P. Kozak – dziękuję Panu Burmistrzowi. Mam ogłoszenie, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminy mieszkańcy miasta mieli możliwość zgłaszania się do dyskusji na temat raportu ale nie było zgłoszeń, nie było zgłoszeń nikt nie skorzystał z takiej możliwości. Zachęcam Państwa do zgłoszenia się w dyskusji.

P. Krupa – debata o raporcie o stanie Miasta Świdnik a w konsekwencji głosowanie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta za 2024 rok to nie tylko ocena nie tylko pracy Burmistrza ale też całego jego zespołu. Ten kto zapoznał się z raportem za 2024 rok wie że w ubiegłym roku Burmistrzowi i zespołowi nie nudziło się i mieli naprawdę co robić. Porównując same wydatki czy dochody budżetowe 2023 i 2024 widać wzrost powyżej 20%. Zapraszam wszystkich do zapoznania się np. z tabelą nr 45 – wydatki inwestycyjne w 2024 roku, która pokazuje nam na co poszły główne wydatki w mieście, czym się Burmistrz i jego pracownicy i radni zajmowali w 2024 roku – budowa wiaty zadarszeniowej targowiska miejskiego, czy też zakup zeroemisyjnych autobusów wodorowych dla Gminy Miejskiej Świdnik. Tabele pokazują wielość zadań i jakie one generowały koszty. Kolejna tabela jaką warto zobaczyć to tabela 7 ze str. 22, która pokazuje przekrój przez powierzchnię gruntów naszych opisując ile jest użytków rolnych, gruntów zadrzewionych, zabudowanych, zurbanizowanych i wykres ze strony 23 obala pewny mit jaki w społeczeństwie krąży, że Świdnik to same bloki, ulice, chodniki, widać balans pół na pół między użytkami ekologicznymi, gruntami zabudowanymi a użytkami rolnymi i gruntami leśnymi wynosi po 50%. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że jako Klub Burmistrza Dmowskiego zagłosujemy za udzieleniem wotum zaufania dla Burmistrza i do tego zachęcam pozostałych radnych.

P. Lipniowiecka – dla odmiany mam parę uwag z naszej strony. Przeanalizowaliśmy raport i nasunęło nam się kilka wniosków. Może Burmistrz będzie mógł się do tego odnieść. Jedną z nich jest zauważalny spadek inwestycji w infrastrukturę drogową blisko 12% względem roku 2023. Myślę, że Burmistrz mógłby odpowiedzieć czym jest to spowodowane. Innym pytaniem jest, dlaczego tylko w 2024 roku tylko zaledwie 3% pochodziło ze środków unijnych. Kolejnym tematem jest wysoki poziom zadłużenia miasta, stwarza to zagrożenie dla stabilności miasta i inwestycji. Burmistrz wspominał też na temat dobrych wyników egzaminacyjnych uczniów oraz rozwoju bazy oświatowej, nie mniej jednak chcielibyśmy zwrócić uwagę że w 2024 nastąpiły opóźnienia w wypłacie wynagrodzenia, co oczywiście nie zostało ujęte w raporcie, jednak jest to dla nas duże

czerwone światło. Gmina nie przewidziała mechanizmów na taką sytuację. Pan Burmistrz wspominał o autobusach wodorowych, nam zabrakło też informacji o kosztach eksploatacji oraz o rentowności tych autobusów. Dobrze byłoby znać takie dane.

P. Dmowski – jeśli chodzi o pierwszą kwestię to mniej wydaliśmy środków na inwestycje drogowe bo przez ostatnie 5 lat był to podstawowy wydatek inwestycyjny miasta i jakby jest rzeczą naturalną jest że inwestycji jest mniej to faktycznie nie ma już dróg o znaczeniu strategicznym, więc zgodzę się z Panią radną że wydatków jest mniej bo ten ciężar został przeniesiony na inne potrzeby. Jeśli chodzi o udział środków zewnętrznych uspokoję Klub Pani radnej kończy się budżet Unii Europejskiej i te środki są małe, kończy się projekty wcześniej budżetowane. Dzisiaj trwa proces absorpcji nowych środków, np. 10 mln na Centrum Aktywności Społecznej. Jeśli chodzi o stabilność finansową, nie ma przesłanek by martwić się o stabilność, są sytuacje z którymi musimy sobie radzić nie znając ich przed planowaniem budżetu. Jeśli chodzi o rentowność komunikacji miejskiej nie ma czegoś takiego jak rentowność komunikacji czy rentowność autobusów. To jest system, który funkcjonuje w 100% na dotacjach budżetowych. Procent udziału biletów to jest czasem 5, czasem 10, zależy która linia. Najwięcej jest w linii 55, około 30%. Mówienie o rentowności autobusów w kontekście komunikacji jest ocierające się o pewien brak wiedzy co do tego systemu.

P. Kozak – dziękuję Panu Burmistrzowi. Następny chciałby zabrać głos Pan Marcin Magier, bardzo proszę.

P. Magier – Panie Burmistrzu chciałbym odnieść się do kwestii rentowności, po coś się te autobusy kupuje, rozumiem po to żeby mieć większy komfort i tańsze usługi, więc rozumiem, że dzisiaj dopłacamy rekordowe środki. Podnieśliśmy te środki żeby ten zakres był jeszcze lepszy ale rozumiem, że cena autobusów które dostały wprowadzone w jakiś sposób się zwraca, mniej dopłacamy do tych autobusów? To jest w jakiś sposób dla nas opłacalne?

P. Dmowski – autobusy, które kupiliśmy 3 są w 85% sfinansowane ze środków narodowego funduszu ochrony środowiska. My za te autobusy prawie nie zapłaciliśmy. Jeśli chodzi o koszty one są porównywalne do kosztów autobusów dieslowskich. Ciężko jest mówić o rentowności, autobusy są z dotacji.

P. Magier – w mojej ocenie cena jednostkowa kursu powinna być tańsza skoro mamy wkład własny w postaci pojazdów.

P. Dmowski – jeśli nie mielibyśmy pojazdu wodorowego cena byłaby wyższa jeszcze o 30%.

P. Magier – chciałbym zapytać jeszcze o mieszkania socjalne na ul. Krępieckiej, pytam o to w kontekście zeszłego roku, raportu o stanie miasta. Jakie kroki będą podjęte w związku z przyłączem ciepłym. Jak wygląda to w tym momencie, jakie kroki będą podejmowane, bo docierają do nas niepokojące sygnały o tym, że budynki zostaną zburzone.

P. Dmowski – jest to przekłamanie, aktualnie przeanalizowaliśmy jaka wysokość inwestycji jest potrzebna by doprowadzić te budynki do stanu używalności, mówię zarówno o ul. Kolejowej jak i Krępieckiej i są to bardzo duże środki. Pojawiają się programy rządowe na budowę mieszkań socjalnych.

P. Lipniowiecka – jakie to są koszty? Jeszcze chciałabym wrócić bezpośrednio do raportu, jakby nie ma tam informacji o pozyskiwaniu środków, nie było też żadnego harmonogramu, nie ma też słowa na temat prac związanych ze strategią rozwoju gminy, bo ona obowiązuje i jest to w raporcie od 2015 do 2025 ale nie ma żadnej wzmianki na temat aktualizacji itd. jest to dosyć istotny dokument, który daje nam szersze spojrzenie na to w jakim kierunku Pan jako Burmistrz widziałby rozwój naszej gminy i na pewno pozwoliłoby to nam na to żeby jako radzie wiedzieć i się w jakiś sposób do tego odnosić.

P. Dmowski – nie zgodzę się. Raport o stanie miasta 2024 jest to raport o stanie miasta, a nie jest to tworzenie strategii 2025. Raport jest to opracowanie statystyczne podsumowujące poprzedni rok. Co do kosztów, zacznę od ul. Kolejowej – wymiana dachów na 3 budynkach, całkowity remont, nowe łazienki, sanitariaty, okna. Jeśli chodzi o ul. Krępiecką – wymiana instalacji grzewczej.

P. Lipniowiecka – wołałabym znać te koszty nawet szacowane a co do wcześniej kwestii co powinno a co nie powinno być w raporcie to powinna być adnotacja że nad czymś pracujemy.

P. Suski – widzę że Pani radna rozpaczliwie starać się jakieś argumenty na temat raportu żeby zagłosować przeciw albo się wstrzymać od głosu. Odnośnie długów nie odpowiada Burmistrz a odpowiada Rada Miasta. Zgodziliście się na to że powstaną obligacje.

P. Kubiniec – chciałbym przypomnieć że zadłużenie odnośnie mieszkań socjalnych wynosi ponad 4 mln zł, zadłużenie dłużników alimentacyjnych ponad 8 mln zł. Chciałbym zaapelować jeszcze do Pana Burmistrza żeby przeanalizować jak inne Gminy radzą sobie z zadłużeniem.

P. Zdunek – zgadzam się z zarzutami Pani Edyty Lipniowieckiej co do raportu to chciałbym jeszcze zwrócić uwagę że płaca nauczyciela składa się z dwóch czynników a za chwilę będzie z trzech, z godzin ponadwymiarowych, płacy podstawowej i za chwilę będzie jeszcze płaca za godziny nadliczbowe i nie jest prawdą że opóźnienie było jeden dzień, dlatego że godziny ponadwymiarowe płacone są z dołu i nauczyciele dostali je po 5 czy 6 dniach dopiero. Druga rzecz to w budżecie z 2024 wykorzystaliśmy na używanie Orlików tylko 50% dotacji z Ministerstwa Edukacji Narodowej, czemu nie w 100? Chodzi o program Aktywna Szkoła, szczególnie o Aktywny Weekend.

P. Magier – chciałem poruszyć temat zieleni w mieście. Miasto inwestuje ogromne środki w budowę parków m.in. wyspa za Kauflandem. Inwestujemy bardzo duże pieniądze w park, który po kilkunastu miesiącach wygląda bardzo źle. Składałem interpelację w sprawie zardzewiałych barierek i do tej pory nie zostało to naprawione, niektóre się

powiem rozpadły. Panie Burmistrzu proszę żeby przyłożyć szczególną rolę, bo szkoda żeby nasze inwestycje po kilku latach były zaniedbane.

P. Dmowski – staramy się zmieniać roślinność tak, by nie była to sama trawa, pieniądze wyrzucane w błoto ale często PEGIMEK nie nadąża kiedy jest wzrost trawy w miesiącach maj, czerwiec. Jest ograniczona ilość ludzi, którzy ciężko pracują żeby temu sprostać. Krok po kroku wszystko jest realizowane, ale nie możemy przeznaczać 10mln złotych na koszenie trawników, zatrudniania 300 osób żeby Pan był zadowolony.

P. Magier – jeżeli chodzi o park za Kauflandem problemem jest nie tylko trawa, ale już chaszcze, bo koszenie w tym roku chyba tam się nie odbyło, natomiast mówimy też o infrastrukturze, która jest zniszczona, tak jak schody, barierki, światła, a same chodniki i ławki są zniszczone. W odpowiedzi dostałem informację, że zostanie to naprawione w ramach gwarancji, nie zostało to naprawione. Mówię to z troską o park, zainwestowaliśmy w to środki.

P. Krupa – zniszczenia świadczą o tym, że my jako mieszkańcy nie dorośliśmy do takiej inwestycji, oznacza to że trzeba postawić tam policjanta, monitoring itd.

P. Syryjczyk – chciałem pochwalić Pana Burmistrza, Radę i pracowników za 3 rzeczy, które są najważniejsze – oświata (bardzo dobry poziom), inwestycje (hala przy Szkole nr 3,) i Centrum Usług Społecznych (bardzo dobra praca, wiele dzieje się jeśli chodzi o pomoc dla osób potrzebujących).

P. Królik – odniosę się do tematu zadłużenia miasta, ja jestem spokojny o finanse miasta, stabilność zapewnia nam to, że na bieżąco monitorujemy wydatki, budżet, dokonujemy aktualizacji jeśli jest potrzeba, a poza tym wszelkie zobowiązania ujęte są w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Mam również nadzieję, że wpływy jakie możemy uzyskać np. ze strefy aktywności gospodarczej również będą nam to bezpieczeństwo zapewniały.

P. Lipniowiecka – w zeszłym roku byliśmy razem z Burmistrzem na Krępieckiej i to nie jest tak, ten lokal jest w tragicznym stanie, fakt że ludzie ci nie płacą czynszów ale to są jednak ludzie i powinni być traktowani jak ludzie. Chciałabym poprosić o 10 min przerwy przed głosowaniem w sprawie udzielenia wotum zaufania.

Przerwa w obradach.

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Świdnik za 2024 rok.

P. Kozak – w imieniu Zespołu Międzykomisyjnego, którego posiedzenie odbyło się dzisiaj w 13 osobowym składzie jednogłośnie proponuje udzielenie wotum zaufania Burmistrzowi Miasta. Zespół Międzykomisyjny zaopiniował pozytywnie uchwałę o udzielenie wotum zaufania.

P. Kozak – bardzo proszę o wygenerowanie głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Świdnik za 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk

PRZECIW (7)

Małgorzata Kondziak-Łobejko, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Marcin Magier, Magdalena Szabała, Michał Wypych, Dariusz Zdunek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

P. Kozak – Pan Burmistrz chciałby zabrać głos, bardzo proszę.

P. Dmowski – chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy udzielili, również tym, który tego głosu nie podzielają ale korzystając z okazji chciałbym podziękować wszystkim pracownikom Urzędu Miasta, wszystkich spółek, jednostek, pracownikom oświaty, wszystkim tym, którym zależy na Naszym mieście, którzy każdego dnia dla niego pracują. Dziękuję bardzo w ich umieniu, bo to jest wyraz zaufania dla całego miasta. Obiecuję, że będę dalej z całego serca, pełny pasji pracować dla Świdnika. Dziękuję bardzo.

8. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu (dyskusja)

a) uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok.

P. Kozak – poproszę Pana Andrzeja o odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

P. Krupa – odczytał uchwałę oraz pozytywną opinię wraz z uzasadnieniem Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok (załącznik 5)

b) uchwała Komisji Rewizyjnej dotycząca zaopiniowania wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok.

P. Kozak – poproszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie uchwały.

P. Suski – odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej oraz pozytywną opinię wraz z uzasadnieniem w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdnik z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok (załącznik 6).

P. Kozak – czy są głosy w dyskusji? W związku z brakiem głosów przejdziemy do kolejnego punktu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok.

P. Suski – odnośnie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok Komisja zaopiniowała pozytywnie stosunkiem głosów 4-za i 1-wstrzymuję się.

P. Kozak – przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o wygenerowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Marcin Magier, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk, Michał Wypych

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Małgorzata Kondziak-Łobejko, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Magdalena Szabała, Dariusz Zdunek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

10. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdnik z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok i uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdnik o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok.

P. Krupa – odczytał uchwałę oraz pozytywną opinię wraz z uzasadnieniem Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdnik o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok (załącznik 7).

P. Kozak – wniosek Komisji Rewizyjnej już Pan Suski odczytał w poprzednim punkcie. (załącznik 8).

P. Suski – Komisja Rewizyjna projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdnik z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok zaopiniowała pozytywnie stosunkiem głosów 3-za i 2-wstrzymuję się.

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdnik z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok.

P. Kozak – przystąpimy do głosowania. Bardzo proszę o wygenerowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdnik z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdnik za 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk

PRZECIW (5)

Małgorzata Kondziak-Łobejko, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Magdalena Szabała, Dariusz Zdunek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Magier, Michał Wypych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

P. Kozak – bardzo serdecznie gratuluję Panu Burmistrzowi.

P. Dmowski – bardzo dziękuję za pozytywny głos i pozytywny odbiór i chciałbym podziękować wszystkim, którzy na to pracowali – moi współpracownicy, naczelnicy, pracownicy urzędu. Dziękuję bardzo.

12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

P. Kozak – proszę o opinię Komisję Oświaty.

P. Elmerych – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosów za.

P. Kozak – czy są uwagi lub pytania w tym temacie? Nie widzę, zatem przystąpimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Małgorzata Kondziak-Łobejko, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Marcin Magier, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk, Magdalena Szabała, Michał Wypych, Dariusz Zdunek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu nr 2025-1-PL01-KA121-SCH-000313609 w ramach Akredytacji programu Erasmus+ .

P. Kozak – proszę Komisję Oświaty o opinię.

P. Elmerych – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za.

P. Kozak – czy są głosy w tym temacie? Nie widzę, przystąpimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu nr 2025-1-PL01-KA121-SCH-000313609 w ramach Akredytacji programu Erasmus+ .

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Małgorzata Kondziak-Łobejko, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Marcin Magier, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk, Magdalena Szabała, Michał Wypych, Dariusz Zdunek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

14. Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej (dz. nr 1375 i 1373/5) położonej w Świdniku, stanowiącej mienie komunalne Gminy Miejskiej Świdnik.

P. Kozak – bardzo proszę o opinię Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

P. Migut – Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za.

P. Kozak – czy są uwagi, pytania? Nie widzę, przystępujemy więc do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej (dz. nr 1375 i 1373/5) położonej w Świdniku, stanowiącej mienie komunalne Gminy Miejskiej Świdnik.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Małgorzata Kondziak-Łobejko, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Marcin Magier, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk, Magdalena Szabała, Michał Wypych, Dariusz Zdunek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

15. Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej (dz. nr 1259/19) położonej w Świdniku, stanowiącej mienie komunalne Gminy Miejskiej Świdnik.

P. Kozak – poproszę Komisję o opinię.

P. Migut – Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Kozak – przystępujemy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej (dz. nr 1259/19) położonej w Świdniku, stanowiącej mienie komunalne Gminy Miejskiej Świdnik.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Małgorzata Kondziak-Łobejko, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Marcin Magier, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk, Magdalena Szabała, Michał Wypych, Dariusz Zdunek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 1428/3 położonej w Świdniku przy ul. Działkowca 9.

P. Kozak – proszę Komisję o opinie.

P. Migut – Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Radek – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała, 3 osoby głosowały za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

P. Kozak – czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 1428/3 położonej w Świdniku przy ul. Działkowca 9.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Magdalena Lemke-Matysiak, Marcin Magier, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzala, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk, Michał Wypych

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Małgorzata Kondziak-Łobejko, Edyta Lipniowiecka, Magdalena Szabała, Dariusz Zdunek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Tarkowski

17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Programu Ograniczania Niskiej Emisji.

P. Kozak – proszę Komisję o opinię.

P. Migut – Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Kozak – czy Państwo macie jakieś uwagi lub pytania? Nie widzę, przystąpimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Programu Ograniczania Niskiej Emisji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Grzegorz Doroba, Renata Elmerych, Romuald Gumienniak, Małgorzata Kondziak-Łobejko, Roman Kozak, Janusz Królik, Andrzej Krupa, Stanisław Kubiniec, Magdalena Lemke-Matysiak, Edyta Lipniowiecka, Marcin Magier, Elżbieta Migut, Kazimierz Patrzała, Włodzimierz Radek, Katarzyna Rudnicka-Huczuk, Aleksander Suski, Robert Syryjczyk, Magdalena Szabała, Dariusz Zdunek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Michał Wypych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Miroslaw Tarkowski

18. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

P. Kozak – jeżeli są jakieś zapytania to bardzo proszę.

P. Lipniowiecka – mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy ławek w Świdniku. Dostałam zgłoszenie od mieszkańców z ulicy Kilińskiego, że została zabrana od nich ławka a remont po czym okazało się, że ławka do nich nie wróci i muszą kupić nową. W związku z tym naszała mnie refleksja. Burmistrz Miasta obiecywał w 2024 500 ławek na 70-lecie w tej kadencji i chciałabym zapytać czy ławki już zaczęły się pojawiać czy dopiero pojawią i kiedy. Druga sprawa, że składałam interpelację w sprawie terenu mocno zarośniętego w okolicach ul. Klonowej , żłobka na ul. Kopera. W zeszłym tyg. nic nie zostało ruszone i stan jest taki jaki był. Bardzo bym prosiła o interwencję.

P. Kozak – Pan Burmistrz zanotował i na bieżąco będzie to sprawdzane.

P. Wypych – mam temat do wyjaśnienia, bo jest pewna niezgodność w przekazywanych informacjach. 22 maja na ostatniej sesji Pan Burmistrz przekazał informacji w sprawie spalarni śmieci, że jeszcze Burmistrz Jakson podpisał w tej sprawie list intencyjny z Prezydentem Żukiem, że jeśli powstania instalacja w Lublinie to Świdnik deklaruje, że

strumień odpadów będzie chciał przekazywać do tej instalacji. Natomiast 29 maja tego roku Prezydent Żuk został o to samo zapytany na Sesji Rady Miasta Lublin i poinformował, że żadnych tego typu działań nie było i nie może być z oczywistych powodów, nie jesteśmy stroną tej inwestycji i to nie miasto Lublin realizuje te inwestycje. Z mojej strony pytanie brzmi, czy list intencyjny był czy go nie było?

P. Dmowski – w Lublinie mówiono o porozumieniu, wkradła się nieścisłość, ja się niejasno wyraziłem. Faktycznie w tamtym czasie był ten list proponowany Burmistrzowi Jaksonowi przez jedną z firm z którą Pan Prezydent podpisywał. List wpłynął do urzędu, Burmistrz na koniec dnia z Gminą Świdnik tego listu nie podpisał.

P. Wypych – czyli podsumowując żadnego listu intencyjnego nie było.

P. Zdunek – wpłynęło do mnie kilka próśb. Chodzi o wjazdy do posesji od Ronda Bondosa w kierunku ulicy Kusocińskiego. Po prawej stronie są wjazdy do posesji i jest ulica serwisowa, do niej z jednej strony doprowadzony jest chodnik tak jakby była komunikacja piesza, natomiast z drugiej strony nie ma wyjazdu, nie ma przejścia dla ludzi. Jakby można tam było te 2 metry chodnika tam dobudować do przejścia dla pieszych byłoby dobrym rozwiązaniem.

P. Magier – w parku brzeziny mam zespół ludzi, którzy fotografują jak wygląda stan tego parku. Jak wygląda kwestia zarośniętego parku, kosze na śmieci które są w nieciekawym stanie. Betonowe ławki również są zniszczone.

P. Dmowski – betonowe ławki były zrobione po to żeby można było na nich jeździć deskorolką czy rolkami, to są specjalne ławki skatebordowe i będą się kruszyć jak się po nich skacze czy jeździ, nie są to zwykłe ławki do siedzenia.

P. Magier – barierki też będą rdzewieć ale warto o nie dbać, o chodniki też. Nikt tam nie pojeździ, bo chodnik również jest zarośnięty. Zadbajmy o tę infrastrukturę. Chodzi mi o to żeby było to miejsce było pięknym miejscem z którego będą korzystać mieszkańcy.

P. Lipniowiecka – pierwszy temat odnośnie PSZOKów, chciałabym się dowiedzieć jak wygląda sytuacja z przygotowaniem tych miejsc. Rozmawialiśmy, że ma to być w przeciągu miesiąca, dwóch. Drugi temat, temat spalarni. Chciałabym żeby firma wypowiedziała się i przygotowała szerszą prezentację. Dostałam ulotkę, która wprowadza mieszkańców w duży błąd, chociażby dowodem tego był dzisiejszy protest.

P. Dmowski – zabrałem dzisiaj głos i w telewizji w radiu jakie mamy do tego podejście. Jest to polityczny protest przez pewne środowiska realizowany akurat dzisiaj podczas sesji absolutoryjnej, nie jest to przypadek.

P. Królik – chciałbym zapytać p. Marcina czy jest zapoznany jeśli chodzi o działalność takiej spalarni, osobiste zdanie na ten temat? Czy rzeczywiście jest to zagrożeniem dla mieszkańców?

P. Magier – tak, mam całkiem spore pojęcie, zasiadałem w radzie nadzorczej spółki, która zajmowała się produkcją paliwa alternatywnego z odpadów, wiem jakie zagrożenia to

niesie. Zakłady były zlokalizowane poza miastami, tam też dochodziło do procesu spalania, wiemy jakie efekty mogło to za sobą nieść, jakie skutki miało to na środowisko, natomiast w dniu dzisiejszym spółki tego typu spalarnie umieszczają daleko poza miejscami zamieszkania. Dzisiaj odbijamy się od niewiedzy. Nie wiemy jakie technologie będą funkcjonować spalarnie, nie wiemy czy będzie powstawać paliwo alternatywne i w związku z tym nic się nie zmieni, bo dalej będą hałdy śmieci które będą przerabiane na paliwo alternatywne.

P. Irsak – na ostatniej zwykłej sesji ustalaliście Państwo, że jednak dajemy do końca roku jednocześnie PSZOKi ale zostawiamy też kontenery. Chcieliśmy uruchomić obydwie PSZOKi, potrzebujemy jeszcze trochę czasu, kwestia miesiąca maksymalnie dwóch.

P. Kozak – czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, zatem przejdziemy do kolejnego punktu.

19. Sprawy różne.

P. Kozak – otrzymaliście Państwo zaproszenia na 18 lipca, będą to obchody na terenie WSK. Co do planów kolejnej sesji, w lipcu nie planujemy.

P. Dmowski – w sierpniu jest ewentualność nadzwyczajnej sesji jeśli uda się pozyskać zewnętrzne środki.

20. Zakończenie obrad.

P. Kozak – zamykam XXI sesję Rady Miasta Świdnik.

Przewodniczący

Rada Miasta Świdnik

Przygotowała: Aneta Rutkowska

